

LÍMITES Y MÁRGENES DE LA REFLEXIÓN HUMANISTA.

Erick Daniel Granados Monroy.¹

Resumen.

En este documento se analizan los diversos factores que convergen de manera general en la configuración de nuestro entorno social y de manera específica en las características, capacidades y limitaciones de las propuestas humanistas. Se hace también una crítica a ciertas modalidades lógicas y epistemológicas de producción de teoría filosófica y psicológica, proponiéndose el cumplimiento de la Relación Epistemológica, de la Pretensión de Verdad, en pos del proceso de imbuir seriedad y concretización a las hipótesis de dichas disciplinas.

Palabras clave.

Filosofía, Psicología, Filosofía Autística, Psicología Filosófica, Corporativos.

Abstract.

This text examines the various factors that converge in a general way in shaping our social environment and specifically on the characteristics, capabilities and limitations of the humanist proposals. It also criticizes certain logical and epistemological methods of producing philosophical and psychological theory, proposing the implementation of the epistemological relationship, and the claim to truth, for the purpose of imbuing the process of seriousness and objectivity in the hypotheses of such disciplines.

Key Words.

Philosophy, Psychology, Autistic Philosophy, Philosophical Psychology, Corporates.

Introducción.

En México nos encontramos viviendo en una situación límite, en una estructura de la Modernidad Capitalista en la cual lo que impera son las luchas de poder, directrices de explotación social y expoliación ambiental.

En este paraje, las teorías y propuestas Humanistas que abogan por maneras diferentes de pensar al mundo y a las personas, han emitido diversos conceptos e interpretaciones, y no obstante, la mayor parte de esas propuestas han permanecido en aspectos pragmáticos sin incidir en una práctica social, sin llegar a la praxis en una sociedad en verdad necesitada de opciones de vida diferentes.

Examinar el por qué del impedimento fáctico humanista es el propósito de este artículo, para ello, reflexionaremos en torno a las categorías principales de: Filosofía, Psicología, Materialismo Dialéctico y Corporativos.

Nuestra metodología de investigación es la documental; nos valemos del Método Doxográfico en nuestro análisis sobre las circunstancias sociales en las que nacen y se desenvuelven las Humanidades.

Este documento examina paradigmas epistemológicos filosóficos y psicológicos en busca de clarificar la potencialidad y limitaciones de las propuestas teóricas que emanan de estas disciplinas, proponiendo un marco explicativo que proporciona una interpretación que pretende clarificar el rol impuesto a la reflexión humanista, interpretación que si bien no es novedosa, es necesario recordar, asumir y considerar: el entorno económico-político y el marco que tienden al pensamiento.

El artículo está dividido en cinco apartados: Introducción, Desarrollo, Conclusiones, Bibliografía y Notas.

Desarrollo.

En el presente documento realizaremos un análisis crítico en torno a uno de los fundamentos que permean la labor teórica y teórica de la elucidación humanista, dicho fundamento aparece al designar a la actividad reflexiva como vehículo que permite transformar las condiciones problemáticas contextuales. En nuestro análisis partimos de la pregunta: ¿Cuál es el grado de efectividad de las teorías y propuestas que producen las Humanidades?

Bajo el vocablo Humanidades se ubican nuestras dos categorías principales de estudio: Filosofía y Psicología.

Sucintamente, la posición que ostentamos y que vamos a argumentar en este documento, es la siguiente:

Las disciplinas mencionadas, poseen un rango de influencia menor de lo que ellas mismas expresan o creen.

La estructura argumentativa del presente documento estará constituido de la siguiente manera: comenzamos con la Categoría Filosofía, en segundo lugar nos enfocamos en las modalidades epistemológicas Idealista y Racionalista, a continuación analizamos las variantes teóricas en torno a la Categoría Psicología; posteriormente accedemos a las interpretaciones que surgen del Materialismo Dialéctico en torno a las situaciones contextuales en las cuales se desarrollan las Humanidades. El penúltimo concepto que utilizaremos será el de Corporativos, y finalizaremos con nuestros comentarios personales.

Tras exponer el esquema conceptual que fungirá como columna vertebral de este artículo, comenzamos nuestro análisis.

Se comprende a la Categoría **Filosofía** como un tipo de proyecto cognitivo, como un intento epistemológico, desde el cual se busca acceder a un conocimiento que otorgue sentido y

sustento a la realidad y a nuestro discurrir en el mundo. Es una herramienta desde la cual surgen perspectivas y explicaciones con algún grado de verdad y validez.

Una definición que coincidiría con esta actividad iluminista de la Filosofía, la presenta Abbagnano de la siguiente manera...

“La palabra filosofía implica dos significados. El primero y más general es el de la investigación autónoma o racional, cualquiera que sea su campo de desarrollo; en este sentido todas las ciencias forman parte de la filosofía. El segundo significado, más específico, expresa una investigación particular que en cierto modo es fundamental para las demás, aunque no las contiene en sí. Los dos significados se hallan unidos en el dicho de Heráclito (fr. 35 Diels): "Es necesario que los hombres filósofos sean buenos indagadores (*istoras*) de muchas cosas".²

Según el autor, la Filosofía aparece como un proceso heurístico general a toda actividad reflexiva, y como un acto específico en torno a tópicos o problemáticas particulares. No obstante, esa reflexión poseerá un matiz específico, mismo que Abbagnano expresa del siguiente modo...

“La filosofía es *investigación*. Nace de un acto fundamental de libertad frente a la tradición, las costumbres y cualquier creencia aceptada como tal. Su fundamento consiste en que el hombre no posee la sabiduría sino que debe buscarla: no es *sofía* sino *filosofía*, amor a la sabiduría, indagación directa para rastrear la verdad más allá de las costumbres, de las tradiciones y de las apariencias.”³

Con base a Abbagnano, la Filosofía será reflexión libertaria, pensamiento que se contrapone a lo secular, impuesto e institucional.

El problema y limitación de esta disciplina, es que sus enunciados se reducen a un tipo bien específico de labor elucidativa, que nosotros denominamos Racionalista-Idealista⁴, debido a que el producto de la reflexión, rara vez contiene referentes fácticos que permitan su validación y contrastación. Otra manera de referirnos a esta manera de deliberar, es usando el término Verbalismo, significándose como aquella tendencia reflexiva que considera que... “La palabra [y la razón humana] expresa en todos los casos la naturaleza de la realidad.”⁵ Es decir, esta postura pretende que el producto de nuestra subjetividad, nuestra expresión oral,

nuestra verbalización, se corresponda con algún suceso-sujeto-objeto exterior a nosotros, siendo que en muchas ocasiones, esto no ocurre.⁶

De acuerdo a lo anterior, los productos de la Filosofía -por surgir de una determinada modalidad de pensamiento-, podrán ser sistemáticos, ordenados, interrelacionados, secuenciados y lógicos, y sin embargo, no poseen un sustento físico, una correlación empírica o mundana que respalde sus concepciones. Ejemplo de eso, los conceptos de dios, alma o espíritu, desde los cuales se han producido millares de pensamientos, estructuras políticas y textos, y sin embargo, no poseen ningún referente empírico, no hay ningún fenómeno o estructura anatómica que respalde el uso de esos vocablos. En palabras de Nicol, se encuentra ausente la Relación Epistemológica, el vínculo concepto-objeto que otorgaría verdad a la propuesta filosófica; de acuerdo a este pensador....

“El pensamiento verdadero queda definido por una doble adecuación: la adecuación con lo real y la adecuación consigo mismo. Si se quiere utilizar la terminología académica, puede decirse que la verdad tiene dos aspectos: un aspecto material (la referencia a las cosas), y un aspecto formal (la coherencia interna).”⁷

Con base a lo anterior, la verdad de las propuestas humanistas necesitaría como uno de sus criterios de validación, el cumplimiento de la Relación Epistemológica, una correlación teórico-fáctica; satisfacer la Pretensión de Verdad hempeliana en la cual la palabra se ligue a un fenómeno verificable. Sin embargo, la satisfacción de esa relación rara vez se cumple.

Lo que usualmente si ocurre, es que los resultados de las reflexiones, poseen una carga somatosensorial de gratificación intensa para quien lo desarrolla. Es decir, que el Sistema Nervioso gratifica sensorialmente al organismo con un tipo de sensación placentera con diversos grados de intensidad, al manejar y proponer un cierto concepto que provee de sentido, seguridad y estabilidad vital a la persona; y debido a eso, los individuos que se identifican con alguna elucidación filosófica, suelen dejar de lado y de hecho excluyen, las posiciones que laceran, contravienen o superan su construcción conceptual.⁸

Otro aspecto que es real, pero que en realidad atañe a cualquier disciplina, sin importar el área al que pertenezca (Ciencias Biológicas, Ingenierías, Sociales, etc.), es que son usadas en pos

de intereses utilitaristas, nada humanistas, y sí explotadores. Esta noción será ampliada y justificada más adelante.

Por otro lado, las Filosofías usuales no conjugan sus perspectivas, no suman, no correlacionan. Son Antropocéntricas, Sociocéntricas y Uniperspectuales.

- ✓ Antropocéntricas, consideran que sólo las construcciones humanas son las pertinentes a la hora de leer y construir la realidad interna y externa.

Con relación al Antropocentrismo, Alfredo Fierro plantea la siguiente idea...

“La acusación de antropocentrismo supone en el acusador o la adhesión a un dualismo estricto entre lo humano y lo no humano. Proclamar que por debajo de la supuesta distinción entre lo humano y lo no humano se mantiene una concepción que no es ni monista fisicalista, ni monista psicologista, ni dualista, sino atenta a lo concreto lo humano, como lo válido por la razón.

En aquella concepción de pensamiento el hombre está en el primer plano de la escena ideológica como protagonista. El hombre, se entiende como ese hombre que la dogmática había dado por supuesto siempre como destinatario de los dones de naturales, salta desde la penumbra de lo sobreentendido al mediodía de lo explícito. Ahora el hombre es ponderado como interlocutor de todo, como correlato necesario de todas las afirmaciones dogmáticas. Así lo da a entender el énfasis puesto al hablar de «universo y el hombre» o el «diálogo del hombre y de Dios» o de «el hombre delante de Dios».”⁹

Desde la perspectiva citada, existe un engaño en la designación de lo humano como elemento universal, dado que ese calificativo sólo será reconocido -con sus derechos y potencialidades-, a ciertos sectores privilegiados o cercanos y útiles a los hegemónicos, dejándose de lado al Otro, a la Otridad no poderosa ni occidental ni capitalista. En lo Antropocéntrico se dejan de lado elementos epistemológicos fuera de las ontologías occidentales, académicas y teóricas.

Son Sociocéntricas en el sentido de que toman como único o como principal factor de influencia o explicación a los elementos comunitarios, a las estructuras socio-económico-culturales y los andamiajes teóricos que de ellos emanan, dejando de lado otras instancias en la estructuración del Ser y de la Comunidad, a saber:

Dimensión Fisiológica, Dimensión Etológica y Dimensión Ideológica.

Dimensión Fisiológica: se refiere a la importancia en la estructuración, funcionamiento y herencia de los sistemas biológicos en general, y encefálicos en particular.¹⁰

En cuanto al encéfalo y específicamente al Lóbulo Pre-frontal o Corteza Prefrontal, Torralva y Manes explicaran qué:

“Los lóbulos frontales ocupan un tercio de la corteza cerebral en el humano. La corteza prefrontal (CPF) es la región frontal anterior a la corteza motora primaria y premotora. Es una estructura que ha aumentado de tamaño con el desarrollo filogenético (8.5% del total de la corteza cerebral en los lemures, 11.5% en los macacos, 17% en los chimpancés, y 29% en los humanos) y es heterogénea desde el punto de vista anatómico y funcional. Experimentos en monos han demostrado que estas áreas citoarquitectónicas difieren en término de sus conexiones con estructuras corticales y subcorticales (Jones, 1985, Alexander, 1996).

Conexiones aferentes proveen información crítica a determinadas áreas prefrontales sobre procesos preceptuales y mnésicos que ocurren en áreas corticales de asociación posterior y en estructuras subcorticales, mientras que las conexiones eferentes proveen los medios por los cuales la corteza prefrontal modela o regula ciertos procesos de información.

Estas conexiones eferentes y aferentes son mediadas por redes de fibras.

La corteza prefrontal y sus diversas regiones, dorsolateral, orbitofrontal y medial, están conectadas con diversas estructuras subcorticales, formando circuitos frontosubcorticales, esto explicaría que los síntomas que provoca una lesión frontal sean distintos según la región o circuito afectado. También explicaría el que determinadas lesiones a distancia de la corteza prefrontal, pero que involucran al circuito, den lugar a síntomas frontales. Hay 5 circuitos frontosubcorticales reconocidos: uno "motor", que se origina en el área suplementaria motora; un circuito "oculomotor", que parte del área 8, y tres más que parten de las distintas regiones de la corteza prefrontal (dorsolateral, orbitofrontal y del cíngulo anterior).

Distintos perfiles cognitivos, conductuales y emocionales están asociados con estos circuitos.

Las lesiones prefrontales dorsolaterales producen déficit en la fluencia verbal y no verbal, reducen la capacidad para resolver problemas y de alternar entre categorías cognitivas, además reducen el aprendizaje y la recuperación de la información.

Las lesiones orbitofrontales causan desinhibición e irritabilidad.

Lesiones en el cíngulo medial frontal/anterior resultan en apatía y disminución de la iniciativa.

El daño de las estructuras subcorticales que integran los distintos circuitos (estriado, pálido y tálamo) producen manifestaciones similares al de la región

frontal de origen, aunque dado el reducido tamaño, es inusual que una lesión afecte, particularmente en el pálido y el tálamo, solo la región correspondiente a un circuito. Por lo tanto, los cuadros mixtos son más frecuentes cuando hay daño subcortical. El marco de los sistemas frontales-subcorticales proporciona una base para entender las funciones del lóbulo frontal. Primero, lesiones en distintas regiones frontales, pueden causar cambios cognitivos y conductuales. Segundo, las funciones del lóbulo frontal no están bajo una única jurisdicción anatómica en la corteza frontal.”¹¹

Así, la base anatómica, la fisiología, la neurona tendrá un papel muy importante en cuanto a las capacidades y tendencias humanas en el pensamiento, la emoción y el comportamiento.

Dimensión Etológica: conducta de Especie; animal en general y mamífera en particular.¹²

Bajo esta interpretación, el humano es un animal, un mamífero, un homínido, un homo sapiens, y esa animalidad se manifiesta en elementos, más allá de los procesos corticales, y que para nada son únicos o exclusivos al animal humano. Con relación al tópico, Irenäus Eibl-Eibesfeldt comenta...

“Fue especialmente la etología humana la que reveló que conductas aparentemente “culturales” tenían una antigua herencia.

Compartimos muchas actitudes sociales con nuestros antepasados próximos (chimpancés y bonobos), como la territorialidad, la familiaridad, el temor, y conductas que son imprescindibles para la comunicación.

Hay construcción de nidos “simbólica” para marcar territorio, transferencia de objetos y reciprocidad en los bonobos (Fruth, B. & Hohmann, G. 2002), y hay incluso formas de empatía y duelo, que yo mismo he observado en chimpancés en Tanzania durante mi estancia con Jane Goodall (en 1986).

Además, conocemos percepción de objetos específicos como una expresión específica del engaño, ojos, un esquema facial humano, etc., en macacos (Ch. G. Gross et al. 1981).

Y ya las ranas tienen una percepción clara de qué aspecto tiene su presa desde el principio (Lettvin J. 1959).”¹³

Según la Etología, varios de los comportamientos que supuestamente son exclusivos y hechura de los humanos, no son tales, sino que devienen de nuestra Especie, de estirpes más antiguas y que nos comparten ciertas estrategias de sobrevivencia y modelos de conducta.

Dimensión Ideológica; a excepción del Materialismo Histórico y de la Psicología Política, el ambiente académico y el agente que se dedica a la actividad teórica olvida el papel del Poder

en la estructuración del Ser, del Saber, del Hacer y del Sentir; la ideología como factor de tendenciación de los procesos caracterológicos, enfocados a elementos utilitarios.¹⁴

Haciendo una interpretación de la noción, Pelayo García explica lo que sigue...

“La expresión «falsa conciencia» (*falsche Bewutseins*) es utilizada, no definida, por Marx y Engels en el contexto de sus análisis de las «ideologías», tal como ellos las entendieron (en oposición, por cierto, a como las entendía Destutt de Tracy):

«La ideología es un proceso realizado conscientemente por el así llamado pensador, en efecto, pero con una conciencia falsa; por ello su carácter ideológico no se manifiesta inmediatamente, sino a través de un esfuerzo analítico y en el umbral de una nueva coyuntura histórica que permite comprender la naturaleza ilusoria del universo mental del período precedente» (carta de Engels a Mehring de 14 de junio de 1893).

Marx entendió las ideologías como determinaciones particulares, propias (*idiologias*) de la conciencia, no como determinaciones universales, al modo de Destutt de Tracy.

Y no sólo esto: particulares o propias, no ya de un individuo, sino de un grupo social (en términos de Bacon: *idola fori*, no *idola specus*).

La gran transformación que Marx y Engels imprimieron al problema de las ideologías, consistió en haber puesto la temática de ellas en el contexto de la dialéctica de los procesos sociales e históricos, sacándolas del contexto abstracto, meramente subjetivo individual, dentro del cual eran tratadas por los «ideólogos» y, antes aún, por la «Teoría de las Ideas trascendentales» de Kant.

Las ideologías, según su concepto funcional, quedarán adscritas, desde Marx y Engels, no ya a una mente (o a una clase distributiva de mentes subjetivas), sino a una parte de la sociedad, en tanto se enfrenta a otras partes (sea para controlarlas, dentro del orden social, sea para desplazarlas de su posición dominante, sea simplemente para definir una situación de adaptación).

Lo que caracteriza, pues, la teoría de Marx y Engels, frente a otras teorías de las ideologías, es el haber tomado como «parámetros» suyos a las clases sociales («ideología burguesa» frente al «proletariado»); pero también pueden tomarse como parámetros a otras formaciones o instituciones que forman parte de una sociedad política dada, profesiones (gremios, ejército, Iglesia). Y, asimismo, podrá ser un «parámetro» la propia sociedad política («Roma», «Norteamérica», «Rusia») en cuanto es una parte de la sociedad universal, enfrentada a otras sociedades políticas (y así hablaremos de «ideología romana», «ideología yanqui», o «ideología soviética»).

En cualquier caso, el concepto de ideología debe ser coordinado con el concepto de «conciencia objetiva» (conciencia social, supraindividual, no en el sentido de una conciencia sin «sujeto», sino en el sentido de una conciencia que viene impuesta al sujeto en tanto éste está siendo moldeado por otros sujetos del grupo social). Y debe ser desconectado del concepto de conciencia subjetiva, que nos remite a una conciencia individual, perceptual, distinta y opuesta a la conciencia objetiva.”¹⁵

Entonces, la Ideología se refiere a los procesos que estructuran elementos caracterológicos pero también epistemológicos del Ser, y que por tanto, es necesario deconstruir en pos de trascender los elementos esquematizantes que producen.¹⁶

Lo Uniperspectual, referido a la actividad que realiza propuestas explicativas sustentadas en una sólo lógica de pensamiento, en un solo paradigma o disciplina. Haciendo falta lo interdisciplinario, lo transdisciplinario y lo interárea.¹⁷

Refiriéndose al fenómeno de reducción, simplificación y magnificación reflexiva, Miguel Ayala-Fuentes comenta lo siguiente, si bien usando el vocablo dogmatismo...

“El dogmatismo es una deformación ante la verdad, tan radical como la del relativismo, pero en el extremo opuesto, y sus consecuencias son tan nocivas como él. Con este término se puede designar a la persona que da la impresión de que todas sus afirmaciones tienen carácter de dogma, que son verdades absolutas e infalibles, aun cuando la cuestión sea de poca importancia.

A menudo se trata de una persona muy emotiva, apasionada, dominante, propensa a la precipitación, arrebatada y poco reflexiva.

Una persona cae en el dogmatismo (5) cuando atropella los principios que el sentido común otorga a la observación de la realidad por nuestra inteligencia; cuando se sobrevalora la propia capacidad intelectual y se considera que es fácil conocer la verdad, y al mismo tiempo se desconoce la propia limitación intelectual; cuando se desconoce que la realidad puede ser compleja; cuando se tiende a reducir y simplificar su contenido, empobreciendo su riqueza; cuando se piensa que la verdad está en el pensamiento antes que en las cosas, lo cual es un mal uso de la razón, y a esa actitud se le llama indebidamente racionalismo.

En resumen, dogmatismo es el convencimiento de que la inteligencia humana puede conocer siempre la verdad, con facilidad y plena certeza, sin necesidad de fundamentarla ni tampoco confrontarla con la realidad.”¹⁸

Así, lo descrito por el pensador, se correlaciona con la conducta que denominamos Uniperspectual, y que si bien existencialmente puede ser respetable y con sentido y significado, en cuanto lo cognitivo, se muestra como un elemento dañino; así mismo evita lo relacional, lo dialógico y lo intersubjetivo.

Y finalmente le hace falta (a la Filosofía) la implicación complejizante-profundizante-correlacionante que bien describe Latour en su propuesta del Actor-Red: sumar, implicar,

considerar lo intersubjetivo, pero también lo interobjetivo y la correlación sujeto-objeto. Latour expresaría lo siguiente...

“El conocimiento no consiste en una confrontación cara a cara de la mente con el objeto, del mismo modo que tampoco la referencia designa una cosa por medio de una proposición que la propia cosa verifica. Por el contrario, hemos reconocido en cada etapa un operador común, un operador que pertenece a la materia en uno de sus extremos y que se vincula a la forma por el otro, un operador separado de la etapa que le sigue por una brecha que ninguna semejanza podría llenar.

Los operadores están unidos formando una serie que salva la diferencia entre las cosas y las palabras y que redistribuye estas dos obsoletas fijaciones de la filosofía del lenguaje: la tierra se convierte en un cubo de cartón, las palabras se transforman en papel, los colores se vuelven números y así sucesivamente.”¹⁹

Según lo anterior, es necesario reconocer la multiplicidad y complejidad y contacto del y con el mundo.

Un recordatorio sobre el peligro epistemológico de la división óptica-ontológica, no-humana/humana, académica-cotidiana, en pos de acceder a, o satisfacer criterios occidentales, utilitaristas e ideologizantes del Saber, para obtener-merecer a la designación “ciencia”. Que se puede hacer, y que se hace, pero que en cuanto a buscar explicaciones y comprensiones más amplias, profundas y abarcativas, resulta restrictivo y parcializante, dado que no hay conexión; siempre hay relación e implicación de una instancia con otra, de diversas dimensiones y facciones, siendo el acortamiento y sesgo paradigmático y teórico algo devenido de elementos institucionales y utilitaristas, pero que en sentido cognitivo, no tendríamos por qué seguir. Digamos: podemos estar institucionalmente limitados, pero epistemológicamente ilimitados.

Definiendo lo concerniente al vocablo **Idealismo-Racionalismo**, expresamos lo siguiente.

Describimos el término *Idealismo*²⁰ como la tendencia constante de atribuir a los diversos constructos -a los experimentos intelectuales con vistas a inferir una comprensión sobre algún fenómeno desconocido-, una realidad, una verdad que no poseen. Se presupone que dichos constructos (las ideas, la mente, el inconsciente, el ello, el self, etc.) influyen en el mundo o de menos en la existencia y discurrir humanos, en mayor o menor grado.²¹

Coincidiendo con lo enunciado, Ferrater Mora hace la siguiente enunciación...

“El rasgo más fundamental del idealismo es el tomar como punto de partida para la reflexión filosófica no "el mundo en torno" o las llamadas "cosas exteriores" (el "mundo exterior" o "mundo externo"), sino lo que llamaremos desde ahora "yo", "sujeto" o "conciencia" — términos que usaremos un tanto como abreviaturas, pues en ciertos casos podrían, y aun deberían mejor, emplearse vocablos como 'alma', 'espíritu', 'pensar', 'mente', etc. Justamente porque el "yo" es fundamentalmente "ideador", es decir, "representativo", el vocablo 'idealismo' resulta particularmente justificado. En efecto, aquello de que se parte es, para emplear el vocabulario de Schopenhauer, "la representación del mundo" y no "el mundo". Así, el idealismo comienza con el "sujeto".”²²

El problema con esta posición es que las comunidades paradigmáticas, los esfuerzos epistemológicos, los estudiosos de algún fenómeno, se restringen cognitivamente al aferrarse a los constructos, a esos tipos de explicaciones pretéritas -que en su momento aportaron intuiciones valiosas-, pero que al rigidizarse, se convirtieron en dogmas y se colapsaron en sí mismas, transformándose de intentos de explicación, en actos de fe inamovibles y sagrados.

Denominados *Racionalismo*,²³ a la pretensión de obtener un conocimiento sobre el mundo y las personas, valiéndose primordialmente de la función cerebral designada cotidianamente como reflexión.

Presentando una propuesta de Racionalismo, Hernández, Romero y Bracho hacen la siguiente definición...

“Los científicos y filósofos que privilegian los elementos teóricos o hipotéticos para la construcción del conocimiento científico se denominan racionalistas. Según este enfoque epistemológico, la ciencia se inicia con conceptos no derivados de la experiencia del mundo, sino que es el investigador valiéndose de su intuición quien plantea sus ideas en forma de hipótesis.”²⁴

Según lo expresado por las académicas, el Racionalista trabaja con un cierto método, bajo un ideal de saber, según un criterio de disciplina a la que llaman ciencia, y guiándose por sus pre-reflexiones.

Este último punto es el que consideramos más cuestionable, debido a la no-autonomía del Ser en cuanto a sus condiciones espacio-temporales, reconociendo al humano como deviniendo de su historicidad.

En la posición Racionalista, se dejan de lado a la experimentación, a los datos concretos y contemporáneos, y a los elementos complejizantes provenientes de otras lógicas de pensamiento, y por ello, se convierte en una propuesta unilateral, inferencial y reducida en sus alcances, que parte de singularidades para producir generalidades, y traslada sus alcances de lo particular a lo universal. Este tipo de labor elucidativa hace un uso excesivo de la inducción, prioriza esta fase y modalidad epistemológica por encima de otras vertientes o etapas en la producción de conocimiento.

La reflexión -o usando el término filosófico, la razón-, produce acercamientos a la realidad, pero para ampliarlos, es necesaria la experiencia cuantificada y cualificada; se hace necesario -como parte de un esfuerzo explicativo serio-, aunarse a otras disciplinas o herramientas epistemológicas, en pos de una complementación, al aumentar las perspectivas sobre un fenómeno. En otras palabras, algo necesario para superar la parcialidad de esta posición, aparece en la actitud interdisciplinaria o multiperspectual.²⁵

Permitirse un diálogo con otras interpretaciones, con otros intentos cognitivos sobre el mundo y lo humano, tales como la neurología, la antropología o la economía, intentos que finalmente se abocan al mismo objeto o fenómeno de estudio, diferenciándose en ocasiones tan sólo por los términos y concepciones particulares, pero que en otros momentos aportarán expresiones que permitirán integrar elementos que se encuentran fuera del orden y lógica explicativa filosófica.

Se hace necesario integrar disciplinas que busquen comprender y explicar lo humano más allá de una tradición y paradigma por más venerable, milenario y eficaz que pueda parecer.²⁶ Dicho de otra manera: sumar esfuerzos, no reducirse a prácticas elucidativas aisladas, construir un objeto de estudio que armonice con diferentes disciplinas y lógicas explicativas,

pero que primordialmente atienda a las particularidades, fluctuaciones y problematizaciones de lo real, de lo externo e interno a nosotros.

Tras exponer las características de la Filosofía -su tendencia a la utilización excesiva de lo que denominamos Uso de Constructos Pretéritos (Idealismo) y Reflexión Esquemática Lineal (Racionalismo)-, procedemos a examinar nuestra siguiente categoría, la Psicología.

Desde nuestra interpretación, la **Psicología** adopta diferentes representaciones; por nuestra parte, consideramos dos ópticas desde la cual desarrolla sus conceptos y propuestas:

- ✓ Desde una visión Histórica-Paradigmática.
- ✓ Bajo una esquematización de acuerdo a sus Tipologías Epistemológicas.

En la primera óptica, *Histórica-Paradigmática*, se considera (sin contar a Aristóteles como el acuñador del término y la disciplina), que han existido cinco manifestaciones primordiales de ésta área de pensamiento:

- ✓ Psicoanálisis o Freudismo.
- ✓ Conductismo.
- ✓ Psicología Humanista.
- ✓ Psicología Transpersonal.
- ✓ Psicología Holokinética.

Este es un orden más o menos histórico, en secuencia de aparición. Pero aún dentro de una designación genérica, existen diversas implicaciones o diferenciaciones:

Del *Freudismo*, consideramos tres modalidades: Ana-Freudiana, Epistemológica y Reichiana:

- ✓ La Lectura Ana-Freudiana, más esquemática, lineal y sistematizada, misma que maneja categorías y técnicas fijas y predeterminadas sin importar el contexto, la persona y sus problemáticas.
- ✓ La Lectura Epistemológica, que reconoce como aporte y visión principal la capacidad y valor de Freud de trascender el modelo biologicista, usando modelos de análisis y abstracciones fluctuantes y alternos.

- ✓ La Lectura Reichiana (de Wilhelm Reich), que divide dos etapas del pensamiento freudiano, antes de 1924 y después de; donde le reconoce a la obra de Freud la contrastación material de su primera fase, criticando la abstracción-verbalista y apolítica de su segunda etapa.²⁷

Del *Conductismo*, mencionamos dos tipos: Ruso y Norteamericano:

- ✓ La versión Rusa. Con las aportaciones de Bikov y Pavlov en la cual se analizaba la dimensión biológica y química que se correlacionaba con los elementos comportamentales.²⁸

La versión norteamericana, en la que consideramos tres fases:

- ✓ El de primera generación, Watson y Skinner, que no atendían a la dimensión biológica, sólo se acercaban al fenómeno visible -a la conducta observable-, dejando de lado inferencias, atendiendo principalmente a lo tangible y cuantificable, a lo observable. Esta postura se considera una contrastación al Lenguaje Mentalista, el modelo explicativo que se vale de elementos abstractos para explicar el comportamiento humano.
- ✓ El de segunda generación, que ya consideraba cierto referente material: la explicación del comportamiento bajo el esquema Estímulo-Respuesta, explicado bajo el circuito neuronal básico en el que hacían sinapsis las siguientes células: una neurona motriz, una neurona somatosensorial y una interneurona.
- ✓ Finalmente el Conductismo de tercera generación, una propuesta interárea que conjuga elementos de la neurología con aspectos de la antropología.²⁹

La *Psicología Humanista*, que se nutre de dos principales corrientes:

- ✓ La Fenomenología de Husserl.
- ✓ Existencialismo, que a su vez se divide en tres modalidades principales -Cristiano, Ateo y Pesimista-, y dos sub-modalidades internas (filosófica y literaria)³⁰:
 1. Existencialismo Cristiano. En su postura filosófica con Kierkegaard. En su modalidad literaria con Dostoievski.
 2. Existencialismo Ateo. En filosofía con Sartre, en literatura con Camus.

3. Existencialismo Pesimista. En filosofía, Ciorán. En literatura, Bukowski.

Amén de las anteriores consideramos una última modalidad, de los que denominamos los Pluri-Existencialistas o los Multi-Existencialistas:

- ✓ Hermann Hesse, Benito Pérez Galdós y Giovanni Papini.
- ✓ Escritores que dentro de distintas obras, o en diferentes secciones de sus textos, van planteando las tres modalidades básicas:
- ✓ La Cristiana: la entrega a la divinidad como un último acto de compromiso, más allá de las etapas o criterios estéticos y éticos. Una cercanía con dios, más allá de los elementos gratificantes o morales que podamos obtener y de hecho romper, todo, con tal de cumplir los mandatos de la divinidad.
- ✓ La Atea, considerando la posibilidad del auto-descubrimiento y la auto-creación, vía la acción y la responsabilidad. Considerando al humano, y sólo a él como el hacedor de la vida y de la personalidad del hombre y de la mujer. Considerando que dejándose de lado la lógica de un artesano superior, debiérase de dejar también inaplicable la noción de Esencia. Sin dios que fabrique humanos, no hay esencia para ellos dada por su constructor. Por lo tanto, le corresponde a la persona crearse -con sus actos-, su propio ser, su propia esencia.
- ✓ La Pesimista, con su decantamiento sobre la realidad, su decepción de las construcciones antropológicas, y su sesgo fatalista ante la nulidad del humano en una realidad corrupta. Una visión sobre el humano, sus capacidades y construcciones, que no consideran nada positivo ni loable en el Ser y sus productos, antes bien, considera que solo iniquidad y suciedad surgen de la persona, sus manos y cerebro. Y solo destrucción, dolor, basura y vejación quedaran tras el paso del humano.

La *Psicología Transpersonal*, que utiliza categorías metafísicas para el estudio de lo humano: Terapia de Vidas Pasadas, Tanatología, Psicomagia.

Psicología Holokinética, la propuesta de Rubén Feldman González, una propuesta interárea que conjuga a la Neurología con la Física con elementos Transpersonales en pos de construir comprensiones más profundas y complejas en torno a lo humano.³¹

La otra manera de entender a la **Psicología**³², el otro modo de estudiar a lo humano y sus funciones mentales, se divide, de acuerdo a sus *Tipologías-Epistemológicas*, en tres modalidades: Pensamiento Mágico, Antropológico y Biológico.

En el *Pensamiento Mágico*, se ubican, además de los mitos y Teologías, a las Filosofías y Psicologías Tradicionales o Standard, es decir, a las que se reducen a Uso de Constructos Pretéritos y Reflexión Esquemática Lineal como vías epistemológicas. Bunge coincide con la ubicación y crítica que hacemos de ese tipo de disciplinas cuando afirma que...

“Hay diversos estilos filosóficos. El modo más popular consiste en reflexionar sobre ciertos problemas generales –como ¿qué es la mente? – mediante la utilización de una mezcla de conocimiento ordinario (por ej., psicología popular) y restos de nuestra herencia filosófica y lógica. Este estilo no da cabida a los científicos. Piaget (1971) le llamó “filosofía autística”. Para tener alguna utilidad a la ciencia, la filosofía debe ser inteligible (si es posible, exacta) y compatible con la ciencia. Por ejemplo, una filosofía de la mente debería utilizar la psicología contemporánea tanto como los instrumentos del análisis conceptual.

La psicología era una rama de la filosofía, de la cual se dice que se independizó alrededor de 1850, con el nacimiento de la psicofísica. ¿Por qué los psicólogos contemporáneos habrían de preocuparse por la filosofía? Porque, lo sepan o no, les guste o no, los psicólogos se basan en y utilizan una cantidad de ideas filosóficas, sobre todo ideas acerca de la naturaleza de la mente y la ciencia. Todo psicólogo, por tanto, no sólo es un científico o un terapeuta, sino un filósofo aficionado, en general *malgré lui*. Esto no tendría por qué preocupar a nadie, si no fuera porque el conocimiento tácito está a medio elaborar, es incoherente, a menudo obsoleto, y nunca expuesto al examen crítico.”³³

Y también agrega respecto a esa modalidad psicológica -denominada por él como filosófica- que no atiende a los elementos fácticos; bajo su interpretación...

“La psicología filosófica trata de problemas de la conducta y de la mente en el contexto del conocimiento común, sobre todo de la psicología popular, con el auxilio de herramientas exclusivamente filosóficas. Es una ocupación de sillón, ajena, por tanto, a la psicología experimental, y una preferida de los eruditos vivamente interesados en el llamado misterio de la mente, aunque no lo

suficientemente interesados como para tomarse la molestia de estudiar la corriente principal de la literatura psicológica.

Podría parecer que la psicología filosófica es cosa del pasado. Y así puede que sea *de jure*, pero no de hecho. En verdad, la psicología filosófica no sólo sobrevive en departamentos de filosofía, sino también, aunque marginalmente, en la comunidad psicológica. En realidad, la llamada psicología humanista, sea la de Frankl, Maslow, Rogers, Lacan o cualquier otra, no es otra cosa que una continuación de la psicología filosófica tradicional, que se mantiene libre de contaminación experimental y de modelos matemáticos.”³⁴

Desde la perspectiva de Bunge, se enuncia que ese tipo de Filosofía y Psicología -autística y filosófica- mantendrán un rango epistemológico extremadamente limitado, vacío. Si no atienden a elementos que permitan su verificación -contrastación, validación o refutación-, estarán condenadas a producir elementos que no serán considerados por aquellos que pretenden objetividad: los usuarios del método científico.

De acuerdo a lo anterior, estas modalidades filosófica y psicológica, se encuadran asimismo en la designación y descripción que hacemos de ellas, como imbuidas de Pensamiento Mágico.

Es necesario hacer hincapié, que Pensamiento Mágico, no sólo se denomina a las elucubraciones metafísicas, sino también a aquellas actitudes y reflexiones que conceden prioridad a posiciones cognitivas y existenciales propias y que a su vez excluyen a las ajenas; es decir, en este hábito, en esta conducta, bajo este proceso se magnifica nuestra posición, a la vez que se minimiza el pensar-sentir-hacer del otro.

Es Pensamiento Mágico, cualquier tipo de construcción conceptual con carga sensorial de agrado intensa que la persona adopte con el propósito de autoproverse de seguridad y estabilidad; no es más que una creencia que comunica certeza, sentido y estabilidad injustificada al individuo, pero se pretende sustentar con diversas racionalizaciones. En este sentido, Pensamiento Mágico es creer que es más y mejor poseer una formación académica a no tenerla, un tipo de profesión a otra, una producción musical por encima de otra diferente, una propuesta explicativa teórica sobre otra.

La segunda modalidad, el *Pensamiento Antropológico*, donde se supera la labor elucubradora inductivista e inferencial, y se amplía el horizonte de comprensión, constitución y

conformación del humano, ubicado ya como una Familia de una Especie, dentro de un linaje: Cordados, Mamíferos, Homínidos, Sapiens.

Sobre la visión antropológica, Restrepo explica...

“Entre los postulados del pensamiento evolucionista en antropología encontramos la afirmación de que existía una unidad psíquica y biológica fundamental de la especie humana.

Es decir, afirmaban que todos los seres humanos existentes sobre la tierra, apesar de las inmensas variaciones de costumbres e idiomas que pueden ser constatadas, constituyen una única especie y son portadores de las mismas cualidades mentales.

La unidad biológica y psicológica de la especie humana no era una idea aceptada por todos los intelectuales de aquel entonces. Algunos consideraban que las ‘razas’ eran realmente especies humanas distintas y otros pensaban que las ‘sociedades primitivas’ eran grupos humanos que habían caído en un proceso de degeneración.

Los evolucionistas cuestionaron estas ideas, planteando que todos (desde el europeo hasta el bosquimano, desde el japonés hasta el masai en África) no sólo éramos parte de la misma especie, sino que también compartíamos el mismo sustrato biológico y psíquico.”³⁵

Con base a lo anterior, se visualiza al humano dentro de una ubicación específica y reconocida dentro del Reino Animal, como parte de otras formas de vida y derivado de una manifestación vital. Dentro de un linaje, y estudiado desde más ángulos, no solo el secular-académico-antropocéntrico.

El tercer momento, el *Pensamiento Biológico*, desarrollado por la Psicología Fisiológica, un Monismo Materialista que considera el proceder humano y sus diversas producciones antropológicas, como producto de una base anatómica, de una configuración fisiológica primordialmente neuronal, que permite o disminuye las diferentes capacidades conductuales y cognitivas. Así, fenómenos como la cognición, depresión, evocación, comparación y enamoramiento se comprenden desde un cierto tipo de función o distensión del Sistema Nervioso, específicamente como una función del Lóbulo Pre-Frontal³⁶, de la segunda circunvolución del Lóbulo Pre-Frontal.³⁷

Valdés y Torrealba comentarán sobre algunas de las funciones de esa parte de la corteza cerebral...

“Las funciones intelectuales superiores residen en el lóbulo frontal.

El lóbulo frontal, el sector más humano del cerebro (5), ha alcanzado su máxima extensión y complejidad en los primates, y particularmente en los humanos. Esta estructura tiene un rol fundamental en habilidades cognitivas, en memoria de trabajo, en la toma de decisiones, en la formación de expectativas como es obtener una recompensa, y en general en lo que hoy conocemos como control ejecutivo (6-9).

La corteza prefrontal es crucial en la implementación de las conductas motivadas, que son básicas para la supervivencia del individuo y de la especie. La búsqueda de alimento, agua, refugio o la evitación de situaciones de riesgo o que producen dolor, requieren de la coordinación de respuestas motoras complejas con respuestas autonómicas y endocrinas (10). La fase apetitiva o de inicio se caracteriza por un incremento del estado de alerta conductual, que es indispensable para el correcto despliegue de una conducta (11). Debe existir un grado óptimo de alerta para que el aprendizaje y las conductas ocurran. Niveles excesivos o insuficientes van en directo detrimento de la conducta. Este estado de alerta está comandado por la corteza prefrontal, tal como lo propusieron Hebb y Goldman-Rakic (12). Asimismo, estudios recientes demuestran que la corteza prefrontal medial controla las respuestas vegetativas (autonómicas y endocrinas) que necesariamente acompañan las conductas motivadas.

El control cortical de las respuestas de alerta conductual y vegetativo, y cómo el alerta puede influir sobre procesos cognitivos superiores es lo que trataremos de profundizar en esta revisión.”³⁸

Con base a lo referido, la Corteza Cerebral no sólo permite y coordina elementos gnoseológicos y comportamentales, sino que también (por si fuera poco) controla elementos autonómicos, lo cual implica mucha más importancia a esa parte del encéfalo de lo que ya anteriormente se consideraba. Este es un pequeño ejemplo de una lectura de la realidad humana bajo la perspectiva de lo biológico: nuestro Ser, con base a la carne; la Esencia, sustentada en la materia; nuestra individualidad, gracias a la neurona.

En éste momento, nos abocamos -para efectos de nuestra explicación-, al planteamiento Psicología, desde la óptica *Histórica-Paradigmática*.

Desde nuestra perspectiva, la Psicología es un proyecto epistemológico que comparte con la Filosofía, un modo principal de proponer conocimientos basado en observaciones, inferencias y elucubraciones parciales, que si bien poseen un alcance, al reducirse a la mera captación sensorial y procesamiento de esos datos primarios (Subjetivismo), dejan de lado otras

herramientas y posturas desde las cuales pudiesen ampliar su comprensión sobre el fenómeno de interés; otras herramientas que bien pudiera utilizar la Psicología y Filosofía Verbalista, es la Antropología, la Cibernética, la Economía, la Etología y la Neurología, en pos de una complementación que intente superar las parcialidades desde las cuales obra. Esto es lo que debería ser, pero no es lo que es.

Consideramos que la Filosofía y Psicología deben ser disciplinas multiperspectuales, es decir, interdisciplinarias, transdisciplinarias e interárea que no sólo mencionen, describan o refieran, sino que consideren y asuman -que integren-, los nuevos avances de la Antropología y las Ciencias Biológicas, y los viejos descubrimientos de la Economía y del Marxismo, amén de considerar la tergiversación directa e inexorable que hace el proceso productivo, los intereses económicos, en nuestro desarrollo biológico y social.

Repetimos, es necesario tratar de superar nuestra respectiva parcialidad epistemológica; no lo hacemos, lo que si hacemos, es desarrollar una postura Idealista-Racionalista en las reflexiones y propuestas. Sin embargo, ésta es una fracción mínima del problema.

Procedemos a revisar nuestra siguiente categoría, el **Materialismo Dialéctico**, un tipo de reflexión que fue desarrollado principalmente por filósofos rusos y alemanes de los siglos XIX y XX; la definición de Rosental y Ludin para esta herramienta epistemológica describe lo siguiente...

“Concepción filosófica científica del mundo, una de las partes componentes del marxismo, su base filosófica. Fue creado por Marx y Engels y ha sido objeto de ulterior estudio por parte de Lenin y otros marxistas.

Con el nacimiento del materialismo dialéctico culmina en lo fundamental el proceso histórico que lleva a la filosofía a separarse y a formar una ciencia aparte, con su objeto específico de investigación. Tal objeto está constituido por las leyes más generales del desarrollo de la naturaleza, de la sociedad y del pensamiento; aquellos principios generales y fundamentos del mundo objetivo y de su reflejo en la conciencia humana que proporcionan un acertado enfoque científico de los fenómenos y procesos, un método de elucidación, cognición y transformación práctica de la realidad.

La piedra angular del materialismo dialéctico es la teoría relativa a la naturaleza material del mundo, al hecho de que en el mundo no existe nada al margen de la materia y las leyes de su

movimiento y cambio. El materialismo dialéctico es enemigo resuelto e inconciliable de todas las representaciones acerca de esencias sobrenaturales, cualesquiera que sean los ropajes de que las revistan las religiones y la filosofía idealista.

La naturaleza se desarrolla y alcanza sus formas superiores, incluyendo la vida y la materia pensante, no gracias a una fuerza del más allá, sino merced a causas dadas en ella misma, en sus leyes.”³⁹

De acuerdo a esta línea de pensamiento, las ciencias humanas (incluyendo a la Filosofía y a la Psicología), para adquirir seriedad y verdad en sus reflexiones, deben utilizar los datos concretos del conocimiento específico que es la Ciencia, con el propósito de superar posiciones misticadoras de la existencia y de lo humano, posiciones que en ocasiones son más fe y dogma, que conocimiento y certeza. Si bien las reflexiones de la Filosofía pueden enfocarse a examinar elementos generales del saber y a proponer hipótesis, pueden revestirse de seriedad al usar los datos del saber de primer orden que es la ciencia; es decir es posible suministrar mayor sustancia a nuestras observaciones y propuestas si partimos de elementos materialistas y no únicamente de nuestra subjetividad.

Otro aspecto primordial del Materialismo Dialéctico -y en el cual vamos a enfocarnos-, describe a la sociedad (Materialismo Histórico) desde una perspectiva específica; para los pensadores rusos Iovchuk, Oizerman y Schipanov...

“El desarrollo de todas las formas de la conciencia social es, en última instancia, el papel decisivo que cumple el modo de producción material en el surgimiento y desarrollo de todas las ideas sociales. El marxismo expresa esta ley con la fórmula: “El ser social determina la conciencia social”. La filosofía, como las demás formas de la conciencia social (ideología política, derecho, ética, moral, religión, arte), pertenece a la superestructura, que descansa en la base económica de la sociedad.”⁴⁰

Bajo esta lógica, el término *Superestructura* o superestructura inmaterial, es referido en su sentido elemental a todas las producciones antropológicas (ciencia, religión, valores, idioma, estructuras familiares, estética, moral, filosofía, etc.), que se establecen en una cierta comunidad, y será tal su conformación, alcances, limitaciones y objetivos, debido a las características de su base económica, Infraestructura Material o relaciones de producción.

La *Infraestructura Material*, se deriva de las relaciones entre...

“Los Dueños de los Medios de Producción (dueños o adjudicatarios de los yacimientos mineralógicos, hidrocarburiíferos, fábricas, bancos, etc.) y la Clase Desposeída de Medios de Producción, por ejemplo los trabajadores mineros, que participan del proceso productivo vendiendo su fuerza de trabajo por un cierto número de horas al día y a cambio reciben un salario que no es más que el precio de su fuerza de trabajo.”⁴¹

Según esta perspectiva, la Infraestructura Material configura la Superestructura, que se establece de acuerdo a los dictámenes de los grandes capitales que influyen en la comunidad, con el propósito de mantener y acrecentar sus intereses monetarios, su influencia y poder.

Es decir, toda nuestra vida cultural, y de hecho nuestra misma comunidad y las dinámicas intersubjetivas, intergenéricas e intergeneracionales que en ella se desarrollan, son configuradas con el propósito de que ciertos grupos de poderosos obtengan ganancias que surgen del control, manipulación, explotación y expoliación que ejercen sobre el ambiente y las personas.

Ejemplo y elemento primordial de instrumento ideológico que forja la estructura de personalidad humana que responderá a la base económica es la... “estructura familiar coercitiva y patriarcal.”⁴²

Bajo el pensamiento de Reich -desde la Psicología Política-, la familia, las estructuras antropológicas relacionales son instituciones sociales, un invento economicista y utilitarista que sirve principalmente para inocular en el individuo pautas de infantilismo acrítico que permitirán la directividad, que posteriormente ejercerán los grandes capitales, y desde el cual el individuo será susceptible al autoritarismo, al engaño, a la manipulación y a la injusticia. La familia, las redes de convivencia, la estructura social, como una herramienta de condicionamiento, homogenización, esquematización y estupidización.⁴³

No estamos diciendo que lo único que existe en el Estado, la Escuela o la Familia sean elementos cien por ciento negativos. No. Comentamos que es lo que predomina: elementos neuróticos, cosificadores, alienantes. Pero también existen ciertos elementos constructivos, saludables vitales; o espacios no predeterminados donde el Ser puede crear, descubrir,

destruir, consensuar o proponer.⁴⁴ Pero no a niveles profundos ni esenciales. La persona puede desarrollar grados de elecciones, propuesta y acción, siempre y cuando no se contraponga con los elementos primordiales a las relaciones de producción y mercado: energía, transportes, comunicaciones, aguas, etc., ahí no puede opinar, ahí no se considera su voz ni su voto. Pero en otras áreas, sí. Predominio del mercantilismo, pero ciertos rangos de humanismo; la mediación, la nivelación entre plusvalía y derrames, entre explotación y gratificación.

En otros términos, la Superestructura tiene el propósito de instaurar en el humano, estructuras de personalidad desde la cual éste sea propicio para la explotación; desde las implantaciones que la familia inserte en la persona, ésta dirigirá su conducta y aceptará encuadrar su existencia dentro de los procesos de producción y consumo.

La última Categoría que utilizaremos será la de **Corporativo**, que a su vez estará compuesto por los conceptos:

- ✓ Aparato Gubernamental.
- ✓ Aparato Punitivo.
- ✓ Aparato Ideológico

El repaso de los fenómenos contenidos en estos vocablos, nos permitirá discernir las verdaderas potencialidades de las Humanidades.

A los grupos de poderosos que establecen la infraestructura material que configura la vida cultural (la superestructura de una comunidad), los denominados **Corporativos** -utilizando un término contemporáneo, o Dueños de los Medios de Producción en la designación del siglo XIX-, ubicándolos en el caso de México, como grandes capitales primordialmente norteamericanos, que deciden la vida económica, jurídica, política, educativa, artística y científica del país. Ejemplos de corporativos: Televisa, Ford, Coca-Cola, Sony, Bayer, etc.

En ese sentido, tiene lógica y justificación referirse a México, como una Neocolonia tercermundista que es dominada por varios grupos Neocolonialistas, siendo mayoría los intereses estadounidenses.⁴⁵

Escribimos Neocolonia, porque en este sistema las directrices económicas son impuestas por presiones legales y actitudinales, por autoridad anónima (en palabras de Fromm); caso contrario, en una Colonia, un Colonialista dispone de los recursos naturales y personales de un país que no es el suyo para satisfacer sus propias necesidades, amparándose en medidas violentas explícitas (tanques, aviones, fusiles), valiéndose de autoridad evidente. No debemos de pensar que el Colonialismo ya no existe: el despojo sangriento sigue existiendo, las ocupaciones de Irak y Afganistán, son pequeñas pruebas de eso: el garrote listo a ser utilizado cuando las coerciones no violentas fracasan.

Entonces, bajo esta línea de pensamiento, es la Corporativocracia –la influencia y poder de los Corporativos, configurando las decisiones políticas de tal manera que ellos salgan beneficiados, sin importar las injusticias y depredación que se ejerza sobre el ambiente y las personas del país⁴⁶–, la que delimita la Superestructura de nuestro país, al definir su Infraestructura material.

Para conseguir y perpetuar la explotación de su Neocolonia, el Neocolonialista -los Corporativos-, utilizan tres facciones principales:

- ✓ El Aparato Gubernamental.
- ✓ El Aparato Punitivo.
- ✓ El Aparato Ideológico.

El *Aparato Gubernamental* legitima las leyes que beneficiarán a los Corporativos, manejándose un doble lenguaje entre la actuación de los legisladores, y sus verdaderas intenciones y acciones. Por un lado declaman consignas de apoyo social y soberanía nacional, en la práctica, instrumentan acciones de despojo y explotación. Bajo este sentido, los gobernadores, presidentes y toda la gama de empleados gubernamentales, lo son, son empleados, pero empleados que responden al beneficio de las clases altas.

No importa el cambio de partido o de insignia, cualquiera de ellos se ve obligado a rendir cuentas a los grupos económicamente poderosos, aunque en el discurso oficial expresen lo opuesto. El Aparato Gubernamental legaliza la explotación de las clases medias y baja. Por

tanto, es una ingenuidad peligrosa e inútil considerar que con el movimiento partidista, con algún caudillo o marcha podrán solventarse problemas o contraponerse a decisiones tomadas por poderes ignotos, por agentes ubicados en otros lugares y épocas. Es una ingenuidad esperar de la institución (sea estatal, académica o familiar) un proceso humanista y constructivo, cuando, por definición (al menos la marxista y la reichiana) su existencia, identidad y beneficios devienen de una estructura y funcionamiento a favor de los sectores poderosos.⁴⁷ ¿La opción? Por lo menos a nivel micro, la movilización reflexiva-práctica individual e intersubjetiva.⁴⁸

En segundo lugar, el *Aparato Punitivo*, compuesto por ejército, marina y policía, que será empleado cuando por circunstancias extraordinarias, no sea lo suficientemente eficiente el rol adoctrinador y condicionador de las herramientas ideológicas, y en ese caso se utilizará el factor miedo-dolor (la primera estrategia colonialistas) para volver a reducir los niveles de inconformidad desde los cuales el proceso expoliador sea nuevamente puesto en marcha. La violencia es el aceite que lubrica la maquinaria explotadora, el arma es instrumento exclusivo de los potentados que nunca servirá a las clases bajas.⁴⁹

Los Dueños de los Medios de Comunicación (televisión, radio, cine, editoriales, internet, etc.) constituyen el *Aparato Ideológico*⁵⁰, ellos bombardean con tempranos, diversos, intensos e ininterrumpidos estímulos visuales y auditivos, que establecen paulatina y progresivamente procesos cognitivos-conductuales específicos desde los cuales el individuo condicionado por dichos estímulos, considerará normal, natural y de hecho obligado, cierto tipo de situaciones sociales (tales como la actividad laboral exprimiendo e injustamente pagada), en las cuales es convertido en un objeto, en una herramienta cuyo único valor es la producción. Es decir, el humano es convertido tan sólo en una pieza desechable del engranaje productivo.⁵¹

Finalmente, la persona es impelida a utilizar las pocas monedas que adquiere con su trabajo, para adquirir fetiches, objetos inútiles y caros que le han hecho creer que le proporcionarán satisfacción y estatus. Esta tendencia de consumo, esta implantación de necesidades superfluas se origina debido a la presión incesante de la televisión, cine, radio e internet, en suma, debido

a la presión continua e ininterrumpida del Aparato Ideológico. Fromm concuerda con esta interpretación, cuando afirma que...

“El trabajador individual se convierte simplemente en un engrane de esa máquina. En esta organización de la producción, el individuo es dirigido y manipulado.

Y en la esfera del consumo (en la cual se supone que el individuo expresa libremente sus preferencias), es igualmente dirigido y manipulado, sea que se trate del consumo de alimentos, de ropas, de licores, de cigarrillos o de programas de cine o televisión, un poderoso aparato de sugestión funciona con dos propósitos: en primer lugar, aumentar constantemente el apetito del individuo hacia nuevas mercancías, y, en segundo lugar, dirigir esos apetitos por los conductos más provechosos para la industria. El hombre se convierte en el consumidor, en el eterno lactante, cuyo único deseo es consumir más y “mejores” cosas.

Nuestro sistema económico debe crear hombres adecuados a sus necesidades, hombres que **quieran** consumir cada vez más. Nuestro sistema ha de crear hombres de gustos uniformes, hombres que puedan ser influidos fácilmente, hombres cuyas necesidades puedan preverse.

Nuestro sistema necesita hombres que se **sientan** libres e independientes, pero que, sin embargo, hagan lo que se espera de ellos, hombres que encajen en el mecanismo social sin fricciones, que puedan ser guiados sin recurrir a la fuerza, conducidos sin líderes y dirigidos sin otro objetivo que el de “hacerlo bien”.

No es que la autoridad haya desaparecido, ni siquiera que sea más débil, sino que de autoridad evidente de fuerza se convirtió en autoridad anónima de persuasión y sugestión.

En otras palabras, para ser adaptable, el hombre moderno se ve obligado a alimentar la ilusión de que todo se hace con su consentimiento, aun cuando ese consentimiento se le extraiga mediante una manipulación sutil. Su consentimiento es obtenido, por decirlo así, por la espalda, o a espaldas de su conciencia.”⁵²

De acuerdo con este pensador, existimos, somos criados y creados desde una ilusión en la cual consideramos que nosotros, las clases medias y bajas del país conducimos a la nación a través de nuestra decisión y necesidades, cuando en realidad somos engañados, defraudados y utilizados: decimos que sí a la manipulación y reificación que ejercen en nosotros las clases altas.

A este proceso enajenante también se le denomina ideologización, entendiéndolo como un mecanismo coercitivo que utilizan los grupos de poder para aumentar y mantener su dominio, al homogenizar al integrante de su sociedad para que pueda ser utilizado y enfocado en el proceso de producción y consumo.

No estamos diciendo absolutamente nada nuevo, simplemente estamos haciendo un recordatorio de lecturas alternas en torno al Ser, la comunidad y el pensar, todas ellas supeditadas al capital, a la Reserva Federal, al Banco Mundial o al Fondo Monetario Internacional.

Con relación a las situaciones de poder, Montero hace las siguientes aseveraciones...

“Resumiré la crítica del poder y de las nociones relacionadas (empowerment, fortalecimiento) de la siguiente manera:

1. No basta obtener poder o una o varias formas de fortalecimiento para lograr las transformaciones esperadas de ellos (Vázquez rivera, 2004).
2. El fortalecimiento y el empowerment deben llegar a los grupos y no solo a personas específicas de las comunidades (Montero, 2003; riger, 1993).
3. Es necesario su inserción dentro de una visión crítica de las fuerzas políticas y sociales que intervienen en el mundo de vida (Montero, 2003, 2007; Muñoz Vásquez, 2000).
4. Al trabajar sobre fortalecimiento y poder, los efectos materiales deben coincidir con los efectos psicológicos (Montero, 2007; Vázquez rivera, 2004).
5. La transformación deseada a través de las nociones de empowerment y de fortalecimiento o refortalecimiento (Vázquez rivera, 2004) se inician en la práctica, pero necesitan de la conciencia y de las emociones positivas (Montero, 2007) y tienen un carácter político, pues ocurren en el espacio público e implican el ejercicio de derechos civiles y sociales.”⁵³

Según lo anterior, un proceso que pretenda incidir en lo micro y lo macro, tendría que encontrarse activo en distintas dimensiones: individuo, sentimientos, cogniciones, estructuras e instituciones, de otra manera, no habrá verdadera reconfiguración, sólo reformismo y revisionismo, tanto en lo social como en lo económico y en lo cognitivo.

Y en cuanto a lo cognitivo, la educación formal también tendrá su pedazo de culpa y responsabilidad.

Con relación a los procesos de rigidización de una propuesta teórica, González enuncia lo siguiente...

“Desafortunadamente todos los modelos de pensamiento que se institucionalizan y se expresan desde una perspectiva hegemónica, pierden el carácter creativo y revolucionario que en algún momento pudieron tener, se dogmatizan y generan un culto a patrones universales que se transforman en

camisas de fuerza constrictoras a la producción del pensamiento. Esto ocurrió con el positivismo y también con el psicoanálisis, y se hizo particularmente fuerte en América Latina por su adopción mimética de estas posiciones por grupos e instituciones, fenómeno propio de un pensamiento colonizado, en el que el orgullo se asocia más a ser un fiel seguidor de una tendencia establecida, que a la construcción de un pensamiento propio, fenómeno todavía presente en muchos de los sectores de la psicología de nuestra región.”⁵⁴

Con base al autor, en nuestro sistema educativo, desde pre-primaria hasta posgrado, la teoría estará focalizada a ciertos criterios, utilitaristas las más de ellos, pero nunca activos ni contrastantes ni propositivos: buenos obreros, buenos ciudadanos, buenos estudiantes: sumisos, repetitivos, predecibles y convencidos.

Así, el individuo y la comunidad son cosificados, convertidos en piezas y presas.

Son adoctrinados y homogenizados por esas cuatro facciones: Dueños de los Medios de Producción o Corporativos, que controlan al Aparato Gubernamental⁵⁵, a los Instrumentos Coercitivos, y a los Dueños de los Medios de Comunicación.

Conclusiones.

La tergiversación y reconfiguración que padece el individuo en particular y la sociedad en general, también afecta a los ámbitos intelectuales y científicos, y las Humanidades no son inmunes a ello.

Las Humanidades⁵⁶: la Filosofía, y la Psicología -en sus dos modalidades Histórico-Paradigmática y por Tipologías Epistemológicas-, se encuentran reducidas en sus alcances reales, en su desarrollo, difusión, influencia y aplicación, por las estructuras económicas que imperan en el contexto en el cual se ubican:

Se desarrollan e influyen socialmente, si con ello apoyan los intereses de los Corporativos, o si no laceran sus procedimientos y capitales.

Si afectan, son coartados, restringidos en sus posibilidades epistemológicas y capacidades fácticas: se evita su desarrollo, difusión y aplicación, o simplemente se les niega espacio y expresión.

Sirviendo al régimen –recordemos que la virtud y la lealtad es una cuestión de precio–, la Filosofía justifica tendencias y acciones.

La Psicología, adocina en pos de lo utilitario y excluye al distendido, al que resulta inútil para la producción; aunque también, si es posible, lo reajusta para que se reinserte en las relaciones de mercado.

En este sentido, las Humanidades sólo estamos jugando un rol predeterminado y estéril:

- ✓ Puntos y espacios de reflexión, inconformidad y calidez, tan necesarios como los bailes, espectáculos deportivos o corridas de toros; necesarios para liberar tensiones internas, producto de las presiones externas que provoca esta sociedad predatoria, este entorno neurótico.
- ✓ Liberada la tensión, en los pequeños oasis humanistas, la persona emerge, y nuevamente se integra y perpetúa el absurdo productivo y consumista.
- ✓ Jugamos un rol, no somos genuinos ni autónomos, nuestras fuerzas son enfocadas, restringidas y utilizadas por los poderosos; al obstaculizar el avance, se promueve el retroceso; el retroceso se mantiene en la tradición, ¿y adivinen quien ha predominado en los tiempos pasados?
- ✓

Lo económico, domina y regula a lo cognitivo: su uso, difusión y alcances. Como pequeña prueba de ello, revítese el tamaño de las generaciones de licenciaturas que sirven directamente al área laboral (administración, ingeniería y contaduría), y confróntese con la matrícula de estudiantes de antropología, letras y lingüística.

Es imposible una propuesta humanista o un proyecto epistemológico al margen de las estructuras de poder.

En este mismo sentido utilitarista, la actividad psicoterapéutica podría interpretarse como un *Spa* emocional, un lugar al que acuden personas que pueden pagar el servicio, y al cuál van a fortalecerse y gratificarse, con vistas a su posterior re-inserción en los rituales e instituciones antropológicas utilitaristas.

Concluyendo

La expresión, difusión, desarrollo y aplicación de una postura Humanista, es subyacente a su utilidad o distensión a los intereses económicos; los esfuerzos epistemológicos y sociales están mediados, limitados por su utilidad a los procesos productivos.

Conociendo o desconociendo esta situación, existen diferentes grados, niveles y combinaciones de: Ingenuidad, Fraude o Complicidad por parte de la Filosofía y la Psicología. Desconociéndola, sus reflexiones y aportaciones -aunque sean verdaderas-, nunca pasarán de propuestas utópicas y reservadas a un grupo reducido de personas o a una comunidad paradigmática específica, simple y sencillamente porque no se va a permitir su aplicación. Ni siquiera la Psicología Fisiológica (a la que personalmente respeto y reconozco) se escapa de esta minimización, puesto que si bien ha alcanzado un amplio conocimiento sobre el funcionamiento de la corteza cerebral y sus respectivos lóbulos y del lóbulo pre-frontal, con todo y sus descripciones y explicaciones tan reales, valiosas y precisas, es dejada de lado; no es difundida ni asumida en la formación académica y en la cultura en general.⁵⁷ En contraposición, el pensamiento animista, metafísico, teológico infantilizante y desresponsabilizante es el que predomina, se enseña y se difunde masivamente; de ejemplo: la misa que cada domingo invariablemente pronuncia algún monseñor desde catedral o basílica, y que es difundida en radio y televisión en horario familiar.

En este sentido -en esta situación en la cual la verdad y el conocimiento son relegados y se les quita su poder y valor-, se podría decir que las Humanidades, las reflexiones humanistas juegan a la guerra con soldaditos de papel. Más, no se les permite. Más, no se nos permite.

Defraudando -en el caso de la Psicoterapia-, se aprovecha de la ignorancia, vulnerabilidad y dolor de la persona, para vivir de ella, a sabiendas de que la “cura terapéutica”, a sabiendas de que la intervención psicológica será inútil: debido al estado de neurosis general de la sociedad, y a causa de la insuficiencia de sus herramientas explicativas.⁵⁸

De cómplices, las Humanidades legitiman y justifican la carrera de ratas de esta existencia contemporánea, de este loco mundo vacilante donde la competencia y la acción brutal e insensible se premian, y a su vez, son pisoteadas y dejadas de lado la compasión, la libertad, el respeto, la ternura y el amor.

Consideramos que este mundo violento y destructivo puede ser de otra manera, consideramos que es posible relacionarnos de maneras diferentes -más compasivas-, creemos que es posible tratar de conformar un mundo en verdad libre, una realidad mejor, menos sucia, menos violenta, menos dura.

O por lo menos, podemos tratar de no perpetuar el absurdo; no perpetuarlo ni aumentarlo con nuestras acciones, no ser parte de esta marea gris, esta marea inercial que nos enseña a ser duros, insensibles y desconsiderados con el otro. No hay necesidad de eso, no hay necesidad de lastimar al otro, aún hay suficiente espacio para todos, es injustificado lastimar, es injustificado dañar.

¿Qué verdaderamente valioso se consigue mintiendo, forzando y dañando?

Y lo peor es que ni siquiera es nuestra elección, nos han condicionado.

Hemos aprendido un tipo de dinámica de convivencia egoísta, con el propósito de disminuir e imposibilitar la compasión, y con ello el apoyo mutuo, de tal manera que desde un “Efecto de Invernadero”, nos preocupemos por nuestra sangre, apellido y trabajo, sin que nos importe si el otro (el que está fuera de nuestro invernadero) está siendo vapuleado y tratado injustamente; de esa manera, al hacernos egoístas, los Corporativos previenen el surgimiento de organizaciones sociales que al unir las mentes y cuerpos de las personas, puedan intentar

luchar contra esta vida que no es natural ni obligada, sino que es tan sólo usual y útil para ellos.

Nosotros no le importamos a los Corporativos, a su instrumento gubernamental, ni a ninguna de las instituciones, por ende, si en verdad nos interesa el conocimiento y la libertad que de él pueda emanar, es desde la acción personal, desde la reflexión individual, desde el propio cambio y crecimiento personal como podemos cooperar, si bien, no a cambiar, por lo menos a no acrecentar, al no ser cómplices de esta farsa, de esta masacre.

El no ser cómplice, el no pisar insensiblemente al otro, ya es algo, ya es un cambio.

No aumentar el absurdo, no perpetuar el absurdo y la crueldad, eso, ya es algo.⁵⁹

Bibliografía

Abbagnano, N. (1994). *Historia de la Filosofía. Tomo I*. Traducción de Juan Estelrich y J. Pérez Ballestar. España, Hora, S.A. 4ª edición.

Abbagnano, N., y Visalberghi, A. (2008). *Historia de la Pedagogía*. Traducción de Jorge Hernández Campos. México, Fondo de Cultura Económica. Primera edición en italiano, 1957. Primera edición en español, 1964. Vigésima reimpresión, 2008.

Ayala-Fuentes, M. (2008). *Relativismo y Dogmatismo. Causas y Consecuencias*. Colombia, Universidad de La Sabana. Persona y Bioética, Julio-Diciembre, 118-131.

Bunge, M., y Ardila, R. (2002). *Filosofía de la Psicología*. México, Siglo XXI editores. Primera edición (corregida de la primera edición de 1998, Ariel, Barcelona).

Carlson, N. (2007). *Fisiología de la Conducta*. Traducción de María José Ramos Platón, Carmen Muñoz Tedó y Fernando Rodríguez de Fonseca. Revisión técnica por María José Ramos Platón. España, Pearson. Octava edición.

Carlson, N. (1996). *Fundamentos de Psicología Fisiológica*. México, Prentice-Hall Hispanoamericana. Tercera edición.

Dadoun, R. (1978). *Cien Flores para Wilhelm Reich*. Traducción: Ricardo Pochtar. España, Editorial Anagrama.

Dröscher, V. (1986). *La Vida Amorosa de los Animales*. Traducción del alemán por Miguel Muntamer. México, Planeta. Segunda reimpresión.

Feldman, R. (1982). *La Psicología del Siglo XXI. Notas y Diálogos sobre la Nueva Psicología*. España, Grafos.

Ferrater, J. (1964). *Diccionario Filosófico. Tomo I*. Argentina, Editorial Sudamericana.

Fierro, A. (1976). *El Evangelio Beligerante, Introducción Crítica a las Teologías Políticas*. España, Editorial Estela Navarra.

García, P. (2000). *Diccionario Filosófico. Manual de Materialismo Filosófico. Una Introducción Analítica*. España, Fundación Gustavo Bueno.

González, F. (2004). *La Crítica en la Psicología Social Latinoamericana y su Impacto en los Diferentes Campos de la Psicología*. Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology - 2004, Vol. 38, Núm. 2 pp. 351-360

Granados, E. (2013). *Fundamentos Psicológicos y Sociales Asociados a los Grupos Vulnerables*. Razón y Palabra, Número 85, Diciembre 2013-marzo 2014.

Granados, E. (2012). *Nociones Sobre los Límites de la Actividad Heurística*. Razón y Palabra, número 79, Mayo-Julio 2012.

Hernández, L., Romero, J., y Bracho, N. (2005). *Tesis Básicas Del Racionalismo Crítico*. Chile, Universidad de Chile; Cinta de Moebio, septiembre-Sin mes.

Iovchuk, M., Oizerman, T., y Schipanov, I. (1980). *Historia de la Filosofía. Tomo I*. Traducción del ruso por Arnaldo Azzati. Moscú, Progreso. Segunda edición.

Kolb, B., y Whishaw, I. (2002). *Cerebro y Conducta. Una Introducción*. Traducción María José Ramos Platón. España, Mc Graw-Hill.

Latour, B. (2001). *La Esperanza de Pandora. Ensayos sobre la Realidad de los Estudios de la Ciencia*. Traducción Tomás Fernández Aúz. España, Editorial Gedisa. Primera edición.

Myers, D. (2005). *Psicología*. Traducción efectuada por Paulina Sigaloff. Argentina, Editorial Médica Panamericana. 7ª edición.

Montero, M. (1990). *Crítica, Autocrítica y Construcción de Teorías en la Psicología Social Latinoamericana*. Revista Colombiana de Psicología, vol. 19, No. 2.

Neill, A. (1976). *Summerhill*. Traducción al español: Florentino M. Torner. México, Fondo de Cultura Económica. Décima reimpresión.

Nicol, E. (1997). *Los Principios de la Ciencia*. México, Fondo de Cultura Económica. Cuarta Reimpresión.

Popovsky, A. (1968). *El Mecanismo de la Vida*. Versión al español de Rafael García Higuera. México, Editorial Grijalbo.

Reich, W. (1980). *Psicología de Masas del Fascismo*. Traducción Roberto Bein. España, Bruguera. 1ª edición. Febrero, 1980.

Reich, W. (1993). *La Revolución Sexual para una Estructura de Carácter Autónoma del Hombre*. Traducción: Sergio Moratiel, revisada y corregida por el Wilhelm Reich Infant Trust Fund. España, Planeta-Agostini.

Reich, W. (1970). *Reich habla de Freud. Wilhelm Reich comenta su obra y relación con Sigmund Freud*. Traducción: José Cano Tembleque. España, Editorial Anagrama.

Restrepo, E. (2009). *Escuelas de Pensamiento Antropológico. Clásicos*. Colombia, Fundación Universitaria Claretiana.

Rosental, M., y Ludin, P. (1985). *Diccionario Filosófico*. Traducción directa del ruso por Augusto Vidal Roget. México, Ediciones Quinto Sol.

Torrálva, T., y Manes, F. (2001). *Funciones Ejecutivas y Trastornos del Lóbulo Frontal*. Argentina, Instituto de Neurología Cognitiva (INECO), Centro de Estudios de la Memoria de Buenos Aires.

Valdés, J., y Torrealba, F. (2006). *La Corteza Prefrontal Medial Controla el Alerta Conductual y Vegetativo. Implicancias en Desórdenes de la Conducta*. Chile, Revista Chilena de Neuro-Psiquiatría. V. 44. N. 3. Sep.

Página de la Revista de Psicología y Humanidades, donde aparece éste artículo sobre la homosexualidad bajo la perspectiva de la Psicología Fisiológica. Revisado el 3 de enero del 2014.

<http://www.eepsys.com/es/el-fenomeno-de-la-homosexualidad-desde-una-perspectiva-materialista/>

Artículo sobre la Psicología Política de Wilhelm Reich. Revisado el 4 de enero del 2014.

<http://www.eepsys.com/es/nociones-de-psicologia-politica-de-wilhelm-reich/>

Información sobre Etología, extraída de una entrevista con Irenäus Eibl-Eibesfeldt, revisada el 31 de marzo del 2014.

<http://ilevolucionista.blogspot.mx/2011/11/etologia-humana-entrevista-irenaus-eibl.html>

Las definiciones de Psicología, revisadas el 2 de enero del 2014, fueron tomadas de:

<http://www.jamecervantes.netfirms.com/MiC%20DefinicionPsic.htm>

Las definiciones de Dueños de Medios de Producción y de Clase desposeída fueron extraídas el 5 de enero del 2014, de la página “Marxismo en Red”:

<http://www.marxismo.org/?q=node/2283>

Revista Mundo Gestalt, donde aparece artículo sobre lo Mental desde el Pensamiento Biológico. Revisado el 6 de enero del 2014.

<http://mundogestalt.com/la-categoria-mente-desde-la-psicologia-fisiologica/>

Revista Mundo Gestalt, donde aparece artículo “Nociones de Existencialismo”. Revisado el 6 de enero del 2014.

<http://mundogestalt.com/nociones-de-existencialismo/>

Artículo que propone la cuestión de lo Interárea; interpreta la realidad mexicana bajo la Categoría Neocolonia; explica los principales vicios del sistema educativo mexicano; y enuncia el rol negativo que juegan los diversos profesionistas aliados al Capital. Revisado el 7 de enero del 2014:

http://www.razonypalabra.org.mx/N/N83/V83/26_Granados_V83.pdf

¹ Profesor en la Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, Distrito Federal, México.

Realicé la Licenciatura en Filosofía, la Maestría en Desarrollo Humano, y el Doctorado en Gestalt.

Correo electrónico: d_granados@hotmail.com Teléfonos: casa 58-63-92-38, celular 55-31-14-86-23.

He colaborado con artículos en las Revistas electrónicas: “Mundo Gestalt”, “Filosofía Mexicana”, “Razón y Palabra”, “Revista de Psicología y Humanidades”, “Portal Libertario OACA”, y “Revista Electrónica Internacional de la Unión Latinoamericana de Entidades de Psicología”.

² Abbagnano, Historia de la Filosofía, p 5.

³ Abbagnano, Historia de la Filosofía, p 4.

⁴ Las observaciones implicadas en los términos Idealismo y Racionalismo nos parece que se refieren a fenómenos reales, sin embargo, puede provocarse un prejuicio a las ideas presentadas, al usarse esos vocablos que se han usado a lo largo de la tradición filosófica con significados más o menos constantes y consensuados; una opción para referirnos a lo que ubicamos dentro de “Idealismo” es la sigla U.C.P., Uso de Constructos Pretéritos, y en lugar de “Racionalismo”, proponemos R.E.L., Reflexión Esquemática Lineal. Nuestros comentarios serán señalados e indicados con las iniciales en cursiva *D.G.*, abreviaturas de Erick Daniel Granados Monroy, autor de esta reflexión.

⁵ Abbagnano y Visalberghi, Historia de la Pedagogía, p 74.

⁶ Consideramos que algunos de los peligros epistemológicos en las Ciencias Sociales y las Humanidades, en la Filosofía y en la Psicología, devienen de tres actos comunes y negativos: la Abstracción, la Generalización, y la Simplificación. Abstraer, en el sentido de sacar del contexto, y de las relaciones del Ser con sus entornos e implicaciones. Generalización, cuando se obra en situaciones distintas con mismos principios. Y Simplificación, cuando se dejan de lado otras muchas instancias o variables o factores en la situación; el Antropocentrismo y el Sociocentrismo serían dos ejemplos de simplificación, que dejan de lado otras dimensiones del Ser, del Pensar y del Hacer. *D.G.*

⁷ Nicol, Los Principios de la Ciencia, p 47.

⁸ Cfr. Myers, Psicología, pp 75-76.

⁹ Fierro, El Evangelio Beligerante, p 14.

¹⁰ Para una revisión de la dimensión biológica, chéquese Carlson, Fisiología de la Conducta, p 399.

¹¹ Torralva y Manes, Funciones Ejecutivas y Trastornos del Lóbulo Frontal, pp 1-2.

¹² Para una revisión de lo etológico, revítese Dröscher, La Vida Amorosa de los Animales, pp 108-109.

¹³ Información extraída de una entrevista con Irenäus Eibl-Eibesfeldt, publicada en la página <http://ilevolucionista.blogspot.mx/2011/11/etologia-humana-entrevista-irenaus-eibl.html> revisada el 31 de marzo del 2014.

¹⁴ En torno al elemento ideologizador humano, revítese Reich, Psicología de Masas del Fascismo, p 112.

¹⁵ García, Diccionario Filosófico, p 297.

¹⁶ Si bien considero que la ideología cubre muchos de los ámbitos de la realidad, deja otros, o tiene diversos grados de coerción; sobre esa situación, creo que se pueden intentar modelos de interacción, de conocer, de hacer, de Ser y de amar, fuera de los esquemas pre-programados por el Capital. *D.G.*

¹⁷ Chéquese el siguiente artículo que propone la cuestión de lo Interárea; interpreta la realidad mexicana bajo la Categoría Neocolonia; explica los principales vicios del sistema educativo mexicano; y denuncia el rol negativo que juegan los diversos profesionistas aliados al Capital. Revisado el 7 de enero del 2014:

http://www.razonypalabra.org.mx/N/N83/V83/26_Granados_V83.pdf

¹⁸ Ayala-Fuentes, Relativismo y Dogmatismo, p 125.

¹⁹ Latour, La Esperanza de Pandora, p 87.

²⁰ O Uso de Constructos Pretéritos.

²¹ El Constructo se utilizará ante una situación enigmática y problemática para la cual hay una insuficiencia de elementos técnicos, teóricos y tecnológicos que dificultan un acercamiento comprensivo. Ante ese déficit de procedimientos, bibliografía y máquinas, la persona sólo se valdrá de la reflexión, de inducciones, de hipótesis y pre-reflexiones que como tal, no son malas. El problema es cuando se da un salto epistemológico injustificado, usualmente ejercido por intereses no académicos, y lo que era hipótesis, se vuelve ley. Dejando sin fundamentar o contrastar la acción. Y evitando o castigando los cuestionamientos al dogma. *D.G.*

²² Ferrater, Diccionario Filosófico, p 899.

²³ O Reflexión Esquemática Lineal.

²⁴ Hernández, Romero y Bracho, Tesis Básicas del Racionalismo Crítico, pp 2-3.

²⁵ Bajo nuestra perspectiva, lo multiperspectual supera lo uniperspectual; lo uniperspectual como una visión simple y simplificante de la realidad, lo multiperspectual como una actitud complejizante, profundizante, correlacionante. *D.G.*

²⁶ Se hace necesario como Reich lo marcó, atender a las diversas dimensiones de lo humano con más herramientas epistemológicas, con diversas metodologías: intentar comprender un fenómeno con una sola disciplina implicará permanecer y construir parcialidades abstraídas, implicará parcelarizar al humano. *D.G.*

²⁷ Para una revisión de la contrastación Reichiana al pensamiento freudiano, revítese Reich, Reich habla de Freud, p 21.

²⁸ Cfr. Popovsky, *El Mecanismo de la Vida*, pp 62-65.

²⁹ Un ejemplo de ésta modalidad se encuentra planteado en el texto Kolb y Whishaw, *Cerebro y Conducta*, pp 19-40.

³⁰ Para un acercamiento a las vertientes existencialistas comentadas, revítese Granados, *Nociones de Existencialismo*, p 5.

³¹ Cfr. Feldman, *La Psicología del Siglo XXI*, pp 31-32.

³² Comprendida en un sentido básico referenciado por la definición que proporciona el Oxford American Dictionay, que hace entender a esta disciplina como el estudio de la mente: cómo trabaja, sus características mentales, y sus principales manifestaciones: conductas, emociones e ideas. Otra definición la proporciona el American Heritage Dictionary, y enuncia que la Psicología es la ciencia que trata con procesos mentales y su comportamiento; también con las emociones y las características de un individuo o de un grupo.

³³ Bunge, *Filosofía de la Psicología*, p 13.

³⁴ *Ibíd.*, p 27.

³⁵ Restrepo, *Escuelas de Pensamiento Antropológico*, p 12.

³⁶ Dos ejemplos del Pensamiento Biológico los tenemos en las siguientes interpretaciones en torno al fenómeno de la Homosexualidad, y sobre la Categoría Mente:

<http://www.eepsys.com/es/el-fenomeno-de-la-homosexualidad-desde-una-perspectiva-materialista/>

<http://mundogestalt.com/la-categoria-mente-desde-la-psicologia-fisiologica/>

³⁷ Cfr. Carlson, *Fundamentos de Psicología Fisiológica*, p 399.

³⁸ Valdés y Torrealba. *La Corteza Prefrontal Medial Controla el Alerta Conductual y Vegetativo*, p 196.

³⁹ Rosental y Ludin, *Diccionario Filosófico*, p 301.

⁴⁰ Iovchuk, Oizerman y Schipanov, *Historia de la Filosofía*, p 17.

⁴¹ Sangre Rebelde, *Marxismo en Red*, 27 de junio del 2010.

⁴² Reich, *La Revolución Sexual*, p 94.

⁴³ Para una explicación de los elementos sociales y socializantes como factor de ideologización, revítese

<http://www.eepsys.com/es/nociones-de-psicologia-politica-de-wilhelm-reich/>

⁴⁴ Cfr. Granados, *Fundamentos Psicológicos y Sociales Asociados a los Grupos Vulnerables*, pp 5-6.

⁴⁵ Otro acercamiento a la noción de Neocolonialismo, la proporciona Reich. Al respecto, chéquese:

<http://www.eepsys.com/es/nociones-de-psicologia-politica-de-wilhelm-reich/>

⁴⁶ Bajo esta perspectiva, siempre ha existido una estructura de poder que configura una estructura social, simplemente ha cambiado la vestimenta del que se encuentra en la cima de la pirámide, pero el estamento, la supeditación y control, ha permanecido por milenios. Quizás en algún momento existió la democracia, pero de ahí en fuera, lo que predominó fue la Teocracia, la Oligocracia y finalmente la Corporativocracia. *D.G.*

⁴⁷ Cfr. Granados, *Nociones sobre los Límites de la Actividad Heurística*, p 9.

⁴⁸ Ante estas circunstancias de vejación neocolonialista, se nos acaba lo humanista. Creemos extremadamente improbable un movimiento a nivel macro, una reconfiguración social. ¿Por qué? Por el grado de refinamiento e intensidad de lo ideológico y coercitivo: ojos en el cielo (google earth), oídos en las paredes (nuestros correos, teléfonos fijos y celulares continuamente escaneados), armas en las estrellas, misiles tierra-tierra, tierra-aire, aire-tierra, aire-aire, misiles intercontinentales, entonces, hasta la misma guerrilla ha sido superada y nulificada. La única posibilidad que vemos -dejando descontado el acto compulsivo, que ya comentamos en otros lugares-, es la reorganización del mapa geopolítico, un cambio de poderes: que los dueños de éste país sean, digamos chinos, ya no gringos. Para, al tener al patrón lejos, podamos flexibilizar un poco el control del colonialista. Caso contrario, nuestro dueño o jefe está al lado, cuestión que hace difícil la relajación o flexibilización. ¿Alguien más ve alguna otra opción? *D.G.*

⁴⁹ Una pequeña hipótesis para comprender el fenómeno desde el cuál personas que pertenecen al mismo contexto socioeconómico que las masas, se presten para servir como perros de ataque (policía, soldado, marino, etc.), se explica desde la configuración previa de un ambiente en el que predomina el dolor, la vulnerabilidad, la escasez

material, cognitiva y afectiva, que configurará estructuras caracterológicas dependientes, infantiles, dolidas, anhelantes de protección y reconocimiento. Mismas que se constituirán en personalidades débiles y egoístas que podrán ser ganadas con un plato de croquetas, reconocimiento y poder, facultad para emplear la violencia y que se identificarán con el organismo superior que les proveerá de identidad y fortaleza: “la institución es grande, fuerte, temida, respetada; al ser yo parte de eso, algo de esas cualidades que el contexto no me pudo dar y que yo necesito, pasarán a mí”. Lo que Roger Dadoun denominará el Deseo Institucional. Y así es como aceptarán morder y desgarrar a sus conciudadanos. *D.G.*

⁵⁰ Otros los denominan “Industria Cultural”, “Mass Media”, “Elementos de Contra-información”, “Cultura de Masas”, etc. Finalmente, el vocablo no importa, lo primordial es el sentido y el actuar, en éste caso, de esa fábrica de códigos, de esa violación mental, destrucción del alma. *D.G.*

⁵¹ Hemos de reconocer que los medios de comunicación, como toda herramienta, como todo artilugio humano, puede utilizarse de manera Racional (de tal manera que promueva el desarrollo biológico) o Irracional (guiándonos y manteniendo el sentido otorgado a los términos desde la Psicología Política de Reich, entendiéndose como aquellas decisiones o situaciones que impiden o restringen la secuencia de la pulsión vital); de ejemplo: una pluma o un lápiz puede utilizarse de manera Racional para dibujar, expresar y crear, o de manera Irracional, siendo usado como un arma para asesinar y violar a alguien. *D.G.*

⁵² Fromm, en Prólogo a Neill, Summerhill, pp 10-11.

⁵³ Montero, Crítica, Autocrítica y Construcción de Teorías en la Psicología Social Latinoamericana, p 182.

⁵⁴ González, La Crítica en la Psicología Social Latinoamericana y su Impacto en los Diferentes Campos de la Psicología, p 352.

⁵⁵ Recordemos que los corporativos, usando (legalizando su egoísmo e intereses gracias) al aparato gubernamental, se auxilia -cuando es necesario aplicar autoridad explícita-, del aparato punitivo o coercitivo: ejército, policía, marina, etc. Instituciones que se utilizarán para respaldar los actos explotadores y defender los bienes de las trasnacionales. O en alguna ocasión ¿han presenciado que las “fuerzas del orden”, “los defensores -siempre leales- de la soberanía nacional” colaboren a desalojar a la junta directiva de una empresa? No, esos perros de ataque están bien entrenados, nunca morderán a su amo, pero si a sus propios hermanos. *D.G.*

⁵⁶ Para un acercamiento a los vicios del sistema educativo mexicano, chéquese:

http://www.razonypalabra.org.mx/N/N83/V83/26_Granados_V83.pdf

⁵⁷ Una propuesta epistemológica que sugerimos es realizar un proceso dialéctico que parta de la Filosofía, y se complemente con la Psicología Fisiológica y con la Psicología Política de Reich. De esa manera, la reflexión satisfecerá la relación epistemológica, poseerá un referente empírico que avale la descripción de algún proceso cognitivo-conductual, y a su vez, se analizará y considerará el papel de las relaciones de producción en la conformación de los procesos y dinámicas intersubjetivas: reflexión, base anatómica del comportamiento, y factores económicos-políticos que inciden en el Sistema Nervioso de la persona y lo impelen a conductas irracionales; conductas que permiten y promueven su explotación y estupidización. *D.G.*

Una última propuesta surge nuevamente del pensamiento de Wilhelm Reich -de la Psicología Política-, en ella se expone la Categoría Acto Compulsivo: una acción-intención-proceso que utiliza medidas Irracionales, en pos de un fin Racional. No es un ojo por ojo, no es un cambio de administración, no es una dictadura por otra, es utilizar medidas Irracionales, violentas, que dañan, en pos del crecimiento, bienestar y felicidad de la persona. Los Corporativos se impusieron con violencia (explícita e implícita), se ríen de nuestras marchas, nuestras tesis, propuestas humanistas y recopilaciones de firmas, tan les es inocuo, que permiten se realicen, saben que por medios políticamente correctos no se logrará nada, porque ellos no lo van a permitir. Así, nos dejan jugar con burbujas de jabón conceptual. Si fueron impuestos por coerción, solo por medidas igualmente brutales dejarán de exprimir a la persona. Recordemos, no es posible razonar con un pitbull. *D.G.*

⁵⁸ Ya en los años 30's del siglo XX, Reich le criticaba a Freud sobre la inutilidad de la psicoterapia individual para alcanzar la cura o salud o madurez del individuo. De acuerdo con Reich, era inútil querer curar a la persona, cuando, el origen de su distensión, era su entorno: familia, matrimonio, trabajo, escuela, comunidad en general. Era absurda la terapia cuando no se estaba resolviendo o reconfigurando el ambiente social que estaba dañando al Ser. La única posibilidad real de curar la neurosis, era previniéndola, y se prevenía curando a la comunidad, y ¿cómo se curaba a la comunidad? Reconfigurando su estructura y quitando instituciones utilitaristas. Una ecuación simple. En ese sentido, la psicoterapia era como una ducha que se daba a la persona, y la sociedad era un canal de aguas negras, donde la persona se insertaba al salir del consultorio. Así, era inútil limpiar a la persona, puesto que inmediatamente después, ésta volvía a inundarse de suciedad.

⁵⁹ Esta reflexión sencillamente busca insertarse o continuar los ideales Marxista y Vasconcelista:

Teoría que lleve a la Praxis, Universidad que sirva al Pueblo; Saber que sirva para Liberar; Conciencia Social que lleve a un acto, a preocuparse y ocuparse del Otro, con el Otro, para el Otro.

R

y

P